

FTU-2012-505

INSTANS:	Forbrukertvistutvalgets vedtak
DATO:	2012-09-03
DOKNR/PUBLISERT:	FTU-2012-505
STIKKORD:	Kjøp av bruktbil.
SAMMENDRAG:	Privat selger. Klage på at bilen er kondemnert. Krav om heving og erstatning. Forbrukertvistloven § 9. Medhold.
SAKSGANG:	Arkivsaknr: 12/505, (FR sak: 11/7413)
PARTER:	Klager: Bente Christensen. Innklaget: Magne Jonli.
FORFATTER:	Signe Eriksen Veronica Lorentzen Drivstuen, Alice Jervell

I. Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Klageren kjøpte 23.09.2011 en 2007-modell Nissan Navara med registreringsnummer KB 34698 av innklagde for kr 123 000,-. Kjøpesummen er betalt. Bilen hadde gått 166 000 kilometer på kjøpstidspunktet. Det er fremlagt salgsannonse og kontrakt i saken. I annonsen er det opplyst at bilen « selges billig grunnet noen små mangler ». Det fremgår av kontrakten at bilen er solgt « som den er ». Videre er det inntatt følgende: « Selges som forevist. Med div feil, Rep.objekt. ... ».

Klageren forteller at hun 26.09.2011 oppdaget at bilen er kondemnert med skader taksert til kr 200 000,-. Dette fikk hun opplyst etter kontakt med tidligere eier og hans forsikringsselskap. Skadetaksten er fremlagt. Klageren opplyser at hun derfor reklamerte til innklagde, og unnlot å hente bilen. Hun forklarer videre at opprettingsjobben ikke var fullført da innklagde solgte bilen til henne, og at salgsmelding fra forsikringsselskapet derfor ikke var utstedt. Ifølge klageren medfører dette at hun ikke ville fått bilen registrert om hun overtok den.

På denne bakgrunn anfører klageren at bilen er mangelfull og krever heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på kr 123 000,-. Hun krever også erstatning stor kr 997,- for dokumentert utlegg til flybillett for å hente bilen. For begge beløp kreves renter.

Innklagde har ikke besvart Forbrukerrådets henvendelser og har heller ikke respondert på Forbrukertvistutvalgets oppfordring om tilsvar.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II. Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 04.12.2011 brakt inn for Forbrukerrådets kontor, som den 21.12.2011 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved kontorets brev av 02.03.2012, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 26.03 s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 19.04.2012.

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal betale henne kr 123 000,- i hevingsoppgjør, samt erstatning stor kr 997,-. Det kreves renter.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 03.09.2012.

III. Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder et kjøp mellom to private parter og reguleres således av kjøpsloven av 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken. Den avgjøres derfor på bakgrunn av dens øvrige opplysninger, først og fremst klagerens forklaring, jf. forbrukertvistloven § 9 første ledd tredje punktum.

Selv om en gjenstand er solgt « som den er » eller med lignende alminnelig forbehold, foreligger det mangel ved den dersom selgeren ved kjøpet har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved gjenstanden som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, såfremt unnlatelsen kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 19 første ledd b). Utvalget finner at innklagdes forbehold i kontrakten faller inn under denne bestemmelsen.

På bakgrunn av klagerens forklaring og den fremlagte skadetaksten finner utvalget det sannsynliggjort at bilen er kondemnert, uten at innklagde har opplyst om dette. Utvalget er av den oppfatning at dette er et forhold innklagde måtte kjenne til og som klageren hadde grunn til å regne med å få. Videre er det klart at unnlatelsen av å opplyse om kondemnasjonen kan antas å ha innvirket på kjøpet. Utvalget finner således at det foreligger mangel ved bilen, jf. ovenfor nevnte bestemmelse.

Mangelen må anses å medføre vesentlig kontraktsbrudd, slik at vilkåret for å heve kjøpet er oppfylt, jf. kjl. § 39 første ledd. Ved heving skal det mottatte tilbakeføres, jf. kjl. § 64 annet ledd. Utvalget forstår det slik at innklagde fortsatt er i besittelse av bilen. Han tilpliktes således å tilbakebetale kjøpesummen på kr 123 000,- til klageren. Renter av beløpet løper fra den dag han mottok betalingen. Det skjedde 23.09.2011, slik at renter tilkjennes fra denne dato.

Klageren har også krav på erstatning for sitt økonomiske tap som følge av mangelen, jf. kjl. § 40 første ledd jf. § 67 første ledd. Hun tilkjennes således erstatning stor kr 997,- for utlegg til ubenyttet flybillett for å hente bilen. Renter av dette beløpet løper fra 30 dager etter at skriftlig påkrav om betaling ble sendt innklagde, jf. forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd annet punktum. Det skjedde ved Forbrukerrådet oversendelse av klagen i brev til innklagde av 21.12.2011, slik at renter tilkjennes fra 20.01.2012.

IV. KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

- 1. Magne Jonli plikter å betale kr 123 000,- – kronerettthundreogtjuetretusen 00/100 – til Bente Christensen, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 23. september 2011 og til betaling skjer.*
- 2. Magne Jonli plikter å betale kr 997,- – kronernihundreognittisju 00/100 - til Bente Christensen, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 20. januar 2012 og til betaling skjer.*

Oppfyllelsesfristen er 4 – fire – uker fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Sist oppdatert 6. desember 2012